ЗАКЛЮЧЕНИЕ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ КОМИССИИ

АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ

по дисциплинарному производству № 12-06/20

в отношении адвоката Л.О.В.

г. Москва 25 июня 2020 г.

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области в составе:

* Председателя комиссии Рубина Ю.Д.,
* членов комиссии: Абрамовича М.А., Поспелова О.В., Ковалёвой Л.Н., Бабаянц Е.Е., Никифорова А.В., Ильичёва П.А., Мещерякова М.Н.
* при секретаре, члене комиссии, Рыбакове С.А.,
* при участии адвоката Л.О.В,

рассмотрев в закрытом заседании с использованием видеоконференцсвязи дисциплинарное производство, возбужденное распоряжением президента АПМО от 03.06.2020 г. по жалобе доверителя М.И.Б. в отношении адвоката Л.О.В.

**У С Т А Н О В И Л А:**

в АПМО поступила жалоба доверителя М.И.Б. в отношении адвоката Л.О.В., в которой указывается, что адвокат осуществляла защиту заявителя по уголовному делу на основании соглашения.

По утверждению заявителя, адвокат ненадлежащим образом исполняла свои профессиональные обязанности, а именно: совместно со следователем сфальсифицировала уголовное дело в отношении заявителя и ненадлежащим образом исполняла свои обязанности по защите заявителя.

К жалобе копии документов заявителем не приложены.

В жалобе заявитель ставит вопрос о возбуждении в отношении адвоката Л.О.В. дисциплинарного производства и просит привлечь адвоката к дисциплинарной ответственности.

Комиссией был направлен запрос адвокату о предоставлении письменных объяснений и документов по доводам обращения.

В письменных объяснениях адвокат возражала против доводов жалобы и пояснила, что она осуществляла защиту М.И.Б. на стадии предварительного расследования в период с 12.12.2018 г. по 11.12.2019 г. и на стадии судебного разбирательства в период с 12.12.2019 г. по 03.03.2020 г.

12.12.2018 года М.И.Б. позвонил адвокату на мобильный телефон и сообщил, что задержан сотрудниками 2 ОМ Р. УВД, далее позвонила гр. Б.С.А., которая сообщила, что ее муж, М.И.Б. находится у следователя СО СК по г. Р. Адвокат ознакомилась с объяснениями М.И.Б., со справкой из приемного покоя от 11.12.2018 г. и согласовала с ним позицию по делу. Далее, защитник участвовала на допросах М.И.Б., на всех следственных действиях защитник настаивала на доводах М.И.Б. о его невиновности. В Р. городском суде при избрании меры пресечения М.И.Б., адвокат возражала против удовлетворения ходатайства следователя и просила избрать домашний арест.

В настоящее время адвокатом подана апелляционная жалоба на приговор Р. городского суда от 03.03.2020 г.

К письменным объяснениям адвоката копии документов не приложены.

В заседании комиссии адвокат поддержала доводы письменных объяснений.

Заявитель в заседание комиссии посредством видеоконференцсвязи не явился, о времени и месте рассмотрения дисциплинарного производства извещен надлежащим образом, о возможности использования видеоконференцсвязи осведомлен, поэтому на основании п. 3 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката (далее – КПЭА), Комиссией принято решение о рассмотрении дисциплинарного производства в его отсутствие.

Рассмотрев доводы обращения и письменных объяснений адвоката, заслушав адвоката, изучив представленные документы, комиссия приходит к следующим выводам.

Адвокат Л.О.В. осуществляла защиту М.И.Б. по уголовному делу на основании соглашения на стадии предварительного следствия и в суде 1-й инстанции.

В силу п.п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката, адвокат обязан честно, разумно, добросовестно и активно отстаивать права и законные интересы доверителя всеми не запрещенными законодательством РФ средствами, а также честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности.

В силу п. 1 ч. 1 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката, разбирательство в квалификационной комиссии адвокатской палаты субъекта РФ осуществляется устно, на основе принципов состязательности и равенства участников дисциплинарного производства. Доводы обвинения, выдвинутого заявителем в отношении адвоката, равно как и доводы объяснений адвоката, должны подтверждаться надлежащими и непротиворечивыми доказательствами.

В силу п.п. 7 п. 2 ст. 20 Кодекса профессиональной этики адвоката, жалоба в отношении адвоката должна содержать доказательства, подтверждающие обстоятельства, на которых заявитель основывает свои требования. Согласно п.п. 6 п. 2 ст. 20 КПЭА, обращение в отношении адвоката должно содержать указание на конкретные действия (бездействие) адвоката, в которых выразилось нарушение им профессиональных обязанностей.

В рассматриваемом деле заявителем не представлено доказательств, подтверждающих ненадлежащее исполнение адвокатом своих профессиональных обязанностей в качестве защитника по уголовному делу. В частности, материалами дисциплинарного производства не подтверждается довод жалобы о том, что адвокат совместно со следователем «сфальсифицировала» уголовное дело в отношении заявителя, а также не конкретизируется, в чем именно состояли нарушения адвоката при осуществлении защиты заявителя.

Кроме того, при рассмотрении дисциплинарного производства комиссия последовательно исходит из презумпции добросовестности адвоката, закрепленной в п.п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п.1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката, опровержении которой, в силу публично-правового характера дисциплинарного производства, возлагается на заявителя. В рассматриваемом дисциплинарном производстве комиссия считает, что доверителем не была оспорена презумпция добросовестности адвоката. Указанные заявителем в жалобе нарушения носят абстрактный характер и не подтверждаются надлежащими доказательствами.

Таким образом, доводы жалобы не подтверждаются материалами дисциплинарного дела.

На основании изложенного, оценив собранные доказательства, комиссия приходит к выводу об отсутствии в действиях адвоката Л.О.В. нарушений ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и Кодекса профессиональной этики адвоката, а также надлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем М.И.Б.

Проведя голосование именными бюллетенями, руководствуясь п.7 ст.33 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п. 9 ст.23 Кодекса профессиональной этики адвоката, Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области дает

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ:**

- о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката Л.О.В. ввиду отсутствия в ее действиях нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а также надлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем М.И.Б.

Председатель Квалификационной комиссии

Адвокатской палаты Московской области Рубин Ю.Д.